



LUG Engineering GmbH
03042 Cottbus, Dissenchener Straße 50

Telefon: 0355-28924-202 Telefax: 0355-28924-204
Internet: www.lugmbh.de e-mail: info@lugmbh.de

Angebotsprüfung

Gemeinde Heinersbrück



Straßenreparaturen 2014

Auftraggeber:

Amt Peitz, Bauamt
für die Gemeinde Heinersbrück
Schulstraße 6
03185 Peitz

INHALTSVERZEICHNIS

Inhaltsverzeichnis

Anlagenverzeichnis

1. Allgemeines
2. Auswertung der Angebote/ Preisvergleiche
 - 2.1 Fehler, Ausschlüsse
 - 2.2 Auswertung
 - 2.3 Nebenangebote, Nachlässe
 - 2.4 Nachweise, Subunternehmen
3. Vergabevorschlag

ANLAGENVERZEICHNIS

- 1 Preisspiegel

ANGEBOTSPRÜFUNG

1. Allgemeines

Für die Bauvorhaben „*Gemeinde Heinersbrück, Straßenreparaturen 2014*“ wurde durch das Bauamt Peitz eine beschränkte Ausschreibung durchgeführt.

Die Ausschreibung beinhaltet Bauleistungen zur Sanierung von Fahrbahndecken und Fahrbahnrandbereichen.

Die Leistungen wurden in 4 Teilobjekte eingeteilt.

Es wurden 5 Firmen um Abgabe eines Angebotes ersucht, von denen alle 5 ein Angebot abgaben.

Die im Rahmen der Submission festgestellten Ausschreibungsergebnisse wurden durch das Ingenieurbüro LUG Engineering GmbH in der nachstehenden Dokumentation ausgewertet.

Eine Übersicht der geprüften Angebotssummen aller Bieter ist in der Anlage 1 ersichtlich.

2. Auswertung der Angebote / Preisvergleiche

Die Auswertung der Angebote erfolgte unter Berücksichtigung folgender Kriterien:

- formale Kriterien
- Beibringung der Nachweise zur Fachkunde
- Angemessenheit der Preise
- Wirtschaftlichkeit

2.1 Fehler, Ausschlüsse

Alle Angebote waren ordnungsgemäß unterschrieben.

Alle Bieter, die statt der Urschrift des LV's einen EDV- Ausdruck abgegeben haben, haben für den Langtext die Urschrift des LV's als allein verbindlich erklärt.

Die Überprüfung und Nachrechnung ergab, dass nur der Bieter Nr. 2 sein Angebot nicht korrekt berechnet hat.

Im Angebot wurden Positionen ohne GP (Abfragepositionen Stundenlohnleistungen) in den Titelpreis eingerechnet. Im Rahmen der Angebotsprüfung wurde dieser Fehler korrigiert und ist als Grüneintrag im Angebot ersichtlich.

Es musste kein Angebot von der Wertung ausgeschlossen werden.

2.2 Auswertung

Die Abweichungen der Angebote voneinander stellen durchaus derzeit marktübliche Werte dar.

Das erste und das zweite Angebot differieren um rd. 13 % (entspricht 4.570,90 €).

Die relativ dicht beieinander liegenden Angebote belegen die Tatsache, dass hier durch straffe Kalkulation ein günstiger und marktüblicher Angebotspreis erzielt wurde und ein Interesse der Bieter an der Ausführung des Auftrages bestand.

Eine Wertung der Angebote ergibt, dass es zwischen dem abgegebenen Angeboten und dem Kostenanschlag kleine und größere, teilweise sehr große Preisstreuungen in den Einzelpreisen (z.B. Baustelleneinrichtung, Bankettarbeiten) gibt. Dies ist jedoch auf unterschiedliche kalkulatorische Ansätze bei der Ermittlung der Einheitspreise sowie auf den Einsatz von NAN zurückzuführen.

Insgesamt liegt das Preisniveau der Angebote sogar unterhalb der Kostenschätzung des Planers, der die Mittelpreise vergleichbarer Bauaufgaben aus dem Jahr 2014 zu Grunde legte.

Bei den beiden preiswertesten Bietern sind die Berücksichtigung von Standortvorteilen, eine exakte Kalkulation, gute technologische Planung der Bauabläufe und langjährige Erfahrung bei der Durchführung der ausgeschriebenen Arbeiten vermutlich die Gründe für die günstigen Angebote.

der sehr hohe Preis des Bieters Nr. 4 kann mit der jahreszeitlich bedingten Auslastung der Firma (höchste Baupreise immer in den Monaten Mai bis November) erklärt werden.

Der Vergleich des Erstplatzierten mit den nachfolgenden Bietern lässt erkennen, dass die Preise in den einzelnen Titeln voneinander abweichen. Ein Preisdumping kann jedoch ausgeschlossen werden. Die Angemessenheit und Auskömmlichkeit der Preise wurde festgestellt.

In der Anlagen 1 ist als Übersicht der Preisspiegel der Bieter mit den prozentualen Abweichungen geführt.

Im Allgemeinen spiegeln alle Preise den derzeitigen Preisstand im Tiefbau, die Marktlage, den Auslastungsgrad und die Konkurrenzsituation unter den Firmen wider.

2.3 Nebenangebote, Nachlässe

Es wurden keine Nebenangebote abgegeben. Nachlässe wurden nicht gewährt.

2.4 Nachweise, Subunternehmen

Mit den Verdingungsunterlagen wurde zusätzlich die Beibringung folgender Nachweise gefordert:

- Freistellungsbescheinigung Bauabzugssteuer
- Nachweis MVAS (RSA, ZTV- SA)

Es haben alle Bieter bis auf den Bieter Nr. 2 die allgemeinen Nachweise vollständig erbracht bzw. sie lagen bereits bei der Bieterauswahl vor. Beim Bieter Nr. 2 fehlt die Freistellungsbescheinigung Bauabzugssteuer sowie der Nachweis MVAS.

Da das Angebot des Bieters Nr. 2 in der Reihenfolge der Bieter nur auf Platz 4 von 5 liegt und somit nicht in den Wettbewerb eingreift, ist eine Nachforderung der Nachweise obsolet.

Alle Bieter würden alle anderen Bieter im Falle der Zuschlagserteilung Subunternehmen für Teilleistungen einsetzen. Dies betrifft hauptsächlich die Verkehrssicherungs- und Bankettarbeiten. Vereinzelt sollen auch Fugenverguss- oder Asphaltarbeiten an Subunternehmen übertragen werden.

Gegen diese Subunternehmen bestehen seitens des Prüfenden keine Bedenken, da es sich um bekannte und fachlich kompetente Unternehmen handelt.

3. Vergabevorschlag

Der Prüfende empfiehlt dem Auftraggeber, bei der Vergabe auf den preiswertesten **Bieter Nr. 5** zurückzugreifen.

Die fachliche Kompetenz des Personals wurde bereits bei vorangegangenen Bauaufgaben erfolgreich unter Beweis gestellt. Das Personal bewies, dass es dem Schwierigkeitsgrad der Bauaufgaben technisch, personell und fachlich gerecht wird und flexibel auf wechselnde Bedingungen des Bauablaufes reagiert.

Weiterhin hat das Unternehmen auch seinen Firmensitz in der Region, so dass die Auftragsvergabe an den südbrandenburgischen Mittelstand erfolgen würde.

Wir möchten weiterhin anregen, vor Baubeginn mit dem vorgenannten Bieter ein Gespräch zu führen. Gesprächsgrundlage sollte der terminliche Ablauf (Abstimmung Bauzeitenplan) in Verbindung mit der personellen Auslastung (Festlegung Anzahl AK auf Baustellen) sein.

Sinnvoll wäre es aus der Sicht des Prüfenden, zu diesem Gespräch das Planungs- bzw. bauüberwachende Ingenieurbüro einzuladen.

Somit lautet der **Vergabevorschlag** des Prüfenden:

Bieter Nr. 5

Bruttoangebotssumme

35.164,33 €

Cottbus, 17.07.2014



Thomas Lehmann
LUG Engineering GmbH

Gemeinde Heinersbrück
Straßenreparaturen 2014

1. Preisspiegel

Preisspiegel

Datum: 17.07.2014

Projekt: Gemeinde Heinersbrück

LV: Heinersbrück, Straßenreparaturen 2014

festgestellt durch LUG Engineering GmbH

(EUR)	Bieter 5	Bieter 3	Bieter 1	Bieter 2	Bieter 4	
GB:	29.549,86	33.390,95	36.996,21	39.875,47	45.114,00	
Auf-/Abschlag:				0,00		
GB netto:	29.549,86	33.390,95	36.996,21	39.875,47	45.114,00	
MwSt (19%):	5.614,47	6.344,28	7.029,28	7.576,34	8.571,66	
GB brutto:	35.164,33	39.735,23	44.025,49	47.451,81	53.685,66	
prozentual:	100,00%	113,00%	125,20%	134,94%	152,67%	

Preispiegel
 Projekt: Gemeinde Heinersbrück
 LV: Heinersbrück, Straßenreparaturen 2014

	Bieter 5	Bieter 3	Bieter 1	Bieter 2	Bieter 4
01 Straßenreparaturen					
01.01 Einrichten und Hilfsleistungen					
01.01.010	1,000 psch Kennzeichnen der Baustelle				
	EP 996,38	4.711,06	922,57	452,40	7.320,00
	GB 996,38	4.711,06	922,57	452,40	7.320,00
	220%	1,041%	204%	100%	1,618%
01.01.020	1,000 psch Verkehrszeichenpläne erstellen				
	EP 323,28	117,98	72,60	330,60	340,00
	GB 323,28	117,98	72,60	330,60	340,00
	445%	163%	100%	455%	468%
01.01.030	1,000 psch Umleitungsbeschilderung				
	EP 466,38	269,66	725,96	278,40	960,00
	GB 466,38	269,66	725,96	278,40	960,00
	173%	100%	103%	103%	356%
01.01.040	1,000 Psch Maßnahmen zur Gewährleistung Anliegerverkehr				
	EP 537,99	315,90	388,70	25,30	150,00
	GB 537,99	315,90	388,70	25,30	150,00
	2,126%	1,249%	1,536%	100%	593%
01.01.050	10,000 St Suchgraben ausheben				
	EP 14,94	0,03	8,43	13,92	115,00
	GB >9999%	149,40	84,30	139,20	1.150,00
	>9999%	100%	>9999%	>9999%	>9999%
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.060	1,000 h Verrechnungssatz Polier				
	EP 27,03	36,52	58,44	36,00	34,00
	GB				
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.070	1,000 h Verrechnungssatz Bauvorarbeiter				
	EP 25,97	35,11	51,94	33,50	32,50
	GB				
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.080	1,000 h Verrechnungssatz Baufacharbeiter				
	EP 23,85	30,90	46,75	32,00	32,50
	GB				
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.090	1,000 h Verrechnungssatz Bagger bis 0,4 m³				
	EP 49,29	58,73	78,31	64,00	67,50
	GB				
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.100	1,000 h Verrechnungssatz Bagger über 0,4 m³				
	EP 52,47	89,92	87,78	75,00	85,00
	GB				

Preisspiegel

Projekt: Gemeinde Heinersbrück

LV: Heinersbrück, Straßenreparaturen 2014

	Bieter 5	Bieter 3	Bieter 1	Bieter 2	Bieter 4
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.110	1,000 h Verrechnungssatz Rüttler				
EP	31,16	33,04	50,30	45,00	47,25
GB					
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.120	1,000 h Verrechnungssatz LKW- Kipper				
EP	43,46	53,93	43,40	52,00	58,00
GB					
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.130	1,000 h Verrechnungssatz LKW mit Ladegerät				
EP	73,67	60,67	52,61	55,00	78,00
GB					
*** Bedarfsposition ohne Gesamtbetrag					
01.01.140	1,000 m³ Boden mit Hand lösen in Leitungsbereichen				
EP	35,78	36,52	108,50	54,30	55,00
GB					
Summe 01.01 Einrichten und Hilfsleistungen					
GB	2.473,43	5.414,90	2.194,13	1.225,90	9.920,00
	202%	442%	179%	100%	809%

Preispiegel

Projekt: Gemeinde Heinersbrück

LV: Heinersbrück, Straßenreparaturen 2014

		Bieter 5	Bieter 3	Bieter 1	Bieter 2	Bieter 4
01.02	TO 1 - Bankette Wirtschaftsweg					
01.02.010	1.300,000 fdr Bankett herstellen					
	EP	4,98	2,70	7,11	7,09	6,90
	GB	184% 6.474,00	100% 3.510,00	263% 9.243,00	263% 9.217,00	256% 8.970,00
Summe	01.02 TO 1 - Bankette Wirtschaftsweg					
	GB	184% 6.474,00	100% 3.510,00	263% 9.243,00	263% 9.217,00	256% 8.970,00

Preisspiegel

Projekt: Gemeinde Heinersbrück

LV: Heinersbrück, Straßenreparaturen 2014

	Bieter 5	Bieter 3	Bieter 1	Bieter 2	Bieter 4
01.03	TO 2 - Rissanterung Forster Straße				
01.03.010	2.600,000 m² Fahrbahnoberfläche reinigen				
EP	0,26	0,08	0,27	0,23	0,20
GB 325%	676,00	208,00	702,00	598,00	520,00
01.03.020	150,000 lfdm unregelmäßige Fugen und Risse ausblasen und vergießen				
EP	6,89	6,27	2,72	4,55	6,70
GB 253%	1 033,50	940,50	408,00	682,50	1.005,00
01.03.030	900,000 m Fahrbahnoberflächen profilieren				
EP	1,88	2,08	2,69	2,58	2,60
GB 100%	1 682,00	1 872,00	2 421,00	2 322,00	2 340,00
01.03.040	450,000 m Geländekante brechen				
EP	0,92	2,08	1,16	1,28	2,75
GB 100%	414,00	936,00	522,00	576,00	1 237,50
Summe 01.03	TO 2 - Rissanterung Forster Straße				
GB 100%	3.815,50	3.956,50	4.053,00	4.178,50	5.102,50
		104%	106%	110%	134%

Preisspiegel
 Projekt: Gemeinde Heinersbrück
 LV: Heinersbrück, Straßenreparaturen 2014

		Bieteur 5	Bieteur 3	Bieteur 1	Bieteur 2	Bieteur 4
01.04	TO 3 - Wegverbindung Forster / Briesniger Straße					
01.04.010	1,000 psch	Absteckung, Höhenfestlegung				
	EP	480,98	66,09	967,95	951,20	340,00
	GB	480,98	66,09	967,95	951,20	340,00
	728%	100%	1.465%	1.439%	514%	
01.04.020	15,000 m	Bituminöse Befestigung trennen				
	EP	4,20	22,49	3,22	6,96	5,80
	GB	63,00	337,35	48,30	104,40	87,00
	130%	698%	100%	216%	180%	
01.04.030	22,000 m²	Bituminöse Befestigung aufbrechen und aufnehmen				
	EP	7,45	5,36	42,83	13,36	16,50
	GB	163,90	117,92	942,26	293,92	363,00
	139%	100%	799%	249%	308%	
01.04.040	15,000 m²	Vorhandene Decke fräsen				
	EP	7,45	82,40	31,65	30,35	16,50
	GB	111,75	1.236,00	474,75	455,25	247,50
	100%	1.106%	425%	407%	221%	
01.04.050	20,000 m²	Boden für Verkehrsflächen lösen und beseitigen				
	EP	3,86	5,31	9,76	11,63	8,50
	GB	77,20	106,20	195,20	232,60	170,00
	100%	138%	253%	301%	220%	
01.04.060	20,000 m²	Planum herstellen und verdichten				
	EP	0,99	0,87	2,57	1,80	2,50
	GB	19,80	17,40	51,40	36,00	50,00
	114%	100%	295%	207%	287%	
01.04.070	20,000 m²	Schofetragschicht 25 cm				
	EP	11,28	7,55	18,31	11,02	9,50
	GB	225,60	151,00	326,20	220,40	190,00
	149%	100%	216%	146%	126%	
01.04.080	2,000 t	Asphalttragschicht AC 16 TN-Lochfickung				
	EP	212,00	281,43	219,60	289,79	168,50
	GB	424,00	562,86	439,20	579,58	339,00
	125%	166%	130%	171%	100%	
01.04.090	1,000 psch	Setzen des Fahrradortes				
	EP	530,00	33,05	241,99	522,00	30,00
	GB	530,00	33,05	241,99	522,00	30,00
	1.767%	110%	807%	1.740%	100%	
01.04.100	200,000 m²	Asphaltunterlage anspröhen				
	EP	0,69	0,23	0,79	1,16	1,25
	GB	138,00	46,00	158,00	232,00	250,00
	300%	100%	343%	504%	543%	
01.04.110	200,000 m²	Asphalttragdeckschicht AC 16 TD				
	EP	18,02	23,29	19,24	19,49	23,65
	GB	3.604,00	4.668,00	3.848,00	3.898,00	4.730,00
	100%	129%	107%	108%	131%	
01.04.120	200,000 m²	Abstreumaterial aufbringen				
	EP	0,27	0,14	0,23	0,20	0,20
	GB	54,00	28,00	46,00	40,00	40,00
	193%	100%	164%	143%	143%	

		Bleter 5	Bleter 3	Bleter 1	Bleter 2	Bleter 4	
01.04.130	15.000 lfdm	Fugen nachschneiden und vergießen					
EP		6,89	3,65	3,93	7,92	9,20	
GB	189%	103,35	54,75	58,95	118,80	138,00	252%
01.04.140	70.000 m²	Anschoitern von Übergangsbereichen					
EP		8,67	7,55	7,74	8,58	7,00	
GB	124%	606,90	528,50	541,80	600,60	490,00	100%
01.04.150	160.000 lfdm	Schotterrasen herstellen					
EP		5,17	9,55	4,10	5,22	4,80	
GB	126%	827,20	1.528,00	656,00	835,20	768,00	117%
Summe 01.04		TO 3 - Wegverbindung Forster / Briesniger Straße					
GB	100%	7.429,68	9.471,12	8.996,00	9.119,95	8.232,50	111%

		Bieter 5	Bieter 3	Bieter 1	Bieter 2	Bieter 4
01.05	TO 4 - Verbreiterung Wirtschaftsweg					
01.05.010	1,000 psch Absteckung, Höhenfestlegung					
	EP	545,11	86,09	725,96	533,60	240,00
	GB	545,11	100%	725,96	533,60	240,00
				1,098%	807%	363%
01.05.020	55,000 m Bituminöse Befestigung trennen					
	EP	4,20	3,76	3,22	6,96	4,80
	GB	231,00	117%	177,10	382,80	264,00
01.05.030	52,000 m² Bituminöse Befestigung aufbrechen und aufnehmen					
	EP	1,91	5,90	7,55	7,24	16,50
	GB	99,32	309%	392,60	376,48	858,00
01.05.040	120,000 m² Hangabtrag					
	EP	8,31	14,10	16,04	17,76	12,60
	GB	997,20	170%	1.692,00	2.131,20	1.512,00
01.05.050	140,000 m² Boden für Verkehrsflächen lösen und beseitigen					
	EP	4,59	4,46	10,64	24,36	9,00
	GB	642,60	100%	1.489,60	3.410,40	1.260,00
01.05.060	140,000 m² Planum herstellen und verdichten					
	EP	0,87	0,87	0,86	1,62	1,80
	GB	121,80	101%	120,40	226,80	252,00
01.05.070	140,000 m² Schottertragschicht 40 cm					
	EP	11,80	12,09	12,38	13,71	11,20
	GB	1.652,00	108%	1.733,20	1.919,40	1.568,00
01.05.080	48,000 m Bordsteine T 10 x 25					
	EP	18,71	23,43	24,23	27,26	22,40
	GB	802,08	140%	1.124,64	1.308,48	1.075,20
01.05.090	135,000 m² Asphalttragdeckschicht AC 16 TD					
	EP	22,26	28,71	26,10	22,16	29,30
	GB	3.005,10	130%	3.523,50	2.991,60	3.956,50
01.05.100	135,000 m² Abstreumaterial aufbringen					
	EP	0,27	0,14	0,23	0,20	0,20
	GB	36,45	18,90	31,05	27,00	27,00
01.05.110	55,000 lfdm Fugen nachschneiden und vergießen					
	EP	6,89	3,65	3,93	7,92	7,40
	GB	378,95	100%	216,15	435,60	407,00
01.05.120	58,000 lfdm Bankett herstellen					
	EP	7,98	9,55	6,17	5,92	9,10
	GB	462,84	161%	357,86	343,36	527,80
			104%	100%	154%	

		Bieter 5	Bieter 3	Bieter 1	Bieter 2	Bieter 4	
01.05.130	58.000 m	Sickermulde profilieren					
	EP	6,60	9,55	11,29	35,30	16,25	
	GB	382,80	553,90	654,82	2.047,40	942,50	
		100%	145%	171%	535%	246%	
Summe 01.05	TO 4 - Verbreiterung Wirtschaftsweg						
	GB	9.357,25	11.038,43	12.510,08	16.134,12	12.889,00	
		100%	118%	134%	172%	138%	
Summe 01	Straßenreparaturen						
	GB	29.549,86	33.390,95	36.996,21	39.875,47	45.114,00	
		100%	113%	125%	135%	153%	