

Vergabeunterlagen

für Beschränkte Ausschreibung

zum

Bauvorhaben: **Gemeinde Jänschwalde**
6. BA Ersatz- und Ausgleichspflanzung Jänschwalde

1. TERMINKETTE	2
2. PRÜFUNG UND WERTUNG DER ANgebOTE	3
2.1 ANZAHL DER ABGEFORDERTEN ANgebOTE	3
2.2 ERÖFFNUNG DER ANgebOTE	3
3. FORMALE PRÜFUNG	4
4. RECHNERISCHE PRÜFUNG	5
4.1 ANgebOTSPRÜFUNG UND WERTUNG VON NEBENANgebOTEN	5
4.2 PRÜFUNG AUF ÜBERHÖHTE BZW. UNTERSETZTE EINHEITSPREISE (MISCHKALKULATION)	5
4.3 PRÜFUNG UND WERTUNG DER ANgemESSENHEIT DER PREISE.....	6
5. BIETERGESPRÄCH.....	6
6. ABSCHLUSS DER WERTUNG.....	7
6.1 VERGABEVORSCHLAG	7
6.2 VERGABEENTSCHEIDUNG	7

Anlagen

Anlage 1:	Niederschrift über die Angebotseröffnung
Anlage 2:	Preisspiegel Gesamtansicht
Anlage 3:	Preisspiegel Detailansicht
Anlage 4:	Angebot Erstbieter mit Angebots-Prüfprotokoll (Auszug)
Anlage 5:	Angebote mit Angebots-Prüfprotokoll (Auszug)
Anlage 6:	Angebotsabfrage

1. Terminkette

1.	Versand der Verdingungsunterlagen LP 6	02.01.2013
2.	Submissionstermin	18.01.2013, 9:15 Uhr
3.	Prüfung und Wertung der Angebote LP 7	22./ 23.01.2013
4.	Lieferung Vergabevorschlag LP 7	23.01.2013
5.	Beschluss GV –Sitzung
6.	Ende der Zuschlags- und Bindefrist	10.03.2013

Terminkette Baudurchführung

1.	Bauanlaufberatung	
2.	Baubeginn/Bauüberwachung LP 8	11.03.2013
3.	Bauende Pflanzung	17.05.2013
	Fertigstellungspflege	15.11.2013
	1. Jahr Entwicklungspflege	15.11.2014
	2. Jahr Entwicklungspflege	15.11.2015
	3. Jahr Entwicklungspflege	15.11.2016

2. Prüfung und Wertung der Angebote

2.1 Anzahl der abgeforderten Angebote

Im Zuge der Beschränkten Ausschreibung zum BV „Gemeinde Jänschwalde - 6. BA Ersatz- und Ausgleichspflanzung Jänschwalde“, wurden 5 Firmen zur Angebotsabgabe aufgefordert.

Firmenliste:

Floralia Gartenbau eG
Groß Gaglow Chausseestraße 2
03051 Cottbus

Tel.: 0355 – 58 12 29
Fax:
e-mail: derno@floralia-galabau.de

**Garten – Friedhofs- und Landschaftsgestaltung
Michael Max**
Merzdorfer Bahnhofstraße 18
03042 Cottbus – Merzdorf

Tel.: 0355 - 71 23 59
Fax: 0355 - 71 23 59
e-mail: garten-max@gmx.de

Garten und Landschaftsbau GmbH Döbern
Hedwigshütte 12
03159 Döbern

Tel.: 035600 - 31231
Fax: 035600 - 31241
e-mail: galabau-doebern@t-online.de

Heiner GmbH
Hauptstraße 143
03185 Tauer

Tel.: 035601 - 302 43
Fax: 035601 - 227 89
e-mail: info@heiner-galabau.de

Peitzer ÖKO-Dienste GmbH
Heinz Töpfer
Schönhöher Weg 13
03185 Tauer

Tel.: 035601 - 303 21
Fax: 035601 - 303 21
e-mail: peitzer.oeko.dienste@freenet.de

2.2 Eröffnung der Angebote

Bis zur Eröffnung der Angebote am 18.01.2013 um 09:15 Uhr, sind 5 Angebote eingegangen.

Anlage 1: Niederschrift über die Angebotseröffnung

3. Formale Prüfung

<u>Bieter Nr.</u>	1	2	3	4	5
<u>Die formale Prüfung</u>					
Volständigkeit der VD-Unterlagen:	nein	ja	ja	ja	ja
Teilleistung von Nachunternehmern FB 233	-	-	-	-	-
Teilleistung von Nachunternehmern FB 234	-	-	-	-	-
Änderungen an den Verdingungsunterlagen	nein	nein	nein	nein	nein
nicht zugelassene Änderungsvorschläge	nein	nein	nein	nein	nein
nicht gekennzeichnete Nebenangebote/ Änderungsvorschläge	nein	nein	nein	nein	nein
gekennzeichnete Nebenangebote	nein	nein	nein	ja	nein
eingetragene Preisnachlässe ohne Bedingungen	nein	nein	nein	ja	nein

auszuschließende Angebote

Bieter ...: -/.....

Angebote, bei denen folgende Unterlagen nachgefordert werden können, wenn sie in die engere Wahl kommen:

Bieter Nr. 1: - es fehlen bei Titel 04 (ABFALLENTSORGUNG) die Angaben wie bzw. durch wen der Abfall entsorgt wird.

Folgende Unterlagen wurden nachgefordert:

Bieter ...: -/.....

Festlegung aufgrund der formalen Prüfung

Die Angebotsprüfung hat ergeben, dass:

- es keine unzulässigen Änderungen an den Ausschreibungsunterlagen gibt,
- alle geforderten Preisangaben enthalten sind und
- alle Angebote unterschrieben wurden.

Die Angebote der Bieter Nr. 1 bis 5 verbleiben in der Wertung.

4. Rechnerische Prüfung

Die rechnerische Prüfung erfolgte mit dem Programm „DATAflor/ AVA *V6“.

Die Angebotssummen nach der rechnerischen Wertung:

Platz	Bieter	Hauptangebot Angebots- summe Euro / Brutto	geprüfte Angebots- summe Euro/ Brutto	Anzahl NA	Nachlass	korrigierte Angebots- summe mit Nachlass Euro/ Brutto
1	Bieter Nr. 2	60.864,38	60.864,98	/	/	60.864,98
2	Bieter Nr. 4	67.049,63	67.049,63	1	3%	65.038,14
3	Bieter Nr. 5	64.353,11	66.017,42	/	/	66.017,42
4	Bieter Nr. 1	66.922,97	66.922,97	/	/	66.922,97
5	Bieter Nr. 3	79.113,88	79.113,88	/	/	79.113,88

4.1 Angebotsprüfung und Wertung von Nebenangeboten

Durch das Planungsbüro wurde in Position 08.04 ein Wühlmauskorb, Fabrikat Peter Überall, mit der Möglichkeit zum Bietereintrag ausgeschrieben. D. h. eine anderes Fabrikat mit gleichen Anforderungen bzw. in gleicher Ausführungen wäre möglich gewesen.

Bei dem ausgeschriebenem Produkt handelt es sich um einen vorgefertigten, zweiteiligen, nach DIN 1200 mehrfach feuerverzinktem Sechseckdrahtgeflecht, Drahtstärke 0,7 mm, Maschenweite max. 13 mm, mit dem Fertigmaß 80 x 80 cm (d x h) Draht-Pflanzkorb für Wühlmausschutz.

Durch Bieter Nr. 4 wurde im Nebenangebot ein Wühlmausschutz als Korb aus verzinktem Sechseckgeflecht, Drahtstärke 0,7 mm, Maschenweite 13 mm zum Selbstschneiden angeboten. Zum Schutz der angepflanzten Bäume wird durch das Planungsbüro empfohlen den ausgeschriebenem mehrfach verzinkten Draht-Pflanzkorb zu verwenden. Durch das Nebenangebot entsteht eine Differenz von 1.734,00 € netto / 2.063,46 € brutto zum Hauptangebot. Diese Differenz beeinflusst nicht das Ergebnis Angebotsreihenfolge.

4.2 Prüfung auf überhöhte bzw. unteretzte Einheitspreise (Mischkalkulation)

Die Prüfung und Wertung der vorliegenden Angebote hat ergeben dass keine Anzeichen bzw. Indizien für eine Mischkalkulation vorliegen.

4.3 Prüfung und Wertung der Angemessenheit der Preise

Zur Prüfung der Angemessenheit der Preise wurden der Abstand der ersten beiden Bieter untereinander und die Kostenberechnung berücksichtigt. Weiterhin wurde ein Vergleich der angebotenen Einheitspreise mit aktuellen Marktpreisen und durchgeführten Auswertungen anderer vergleichbarer Bauvorhaben angestellt. Die Angebote weisen keine Anzeichen von Spekulationen auf.

Der Abstand preiswertester Bieter zum Bieter des zweiten Platzes beträgt 6,86 % und der Abstand zur Kostenberechnung (66.207,29 € brutto) 8,78 %.

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Zusammenfassung liegt als Anlage 2 und 3 bei.

5. Bietergespräch

Aufgrund der vorliegenden Ergebnisse der formalen und rechnerischen Prüfung, ist kein Bietergespräch notwendig.

6. Abschluss der Wertung

6.1 Vergabevorschlag

Der Bieter Nr. 2 hat mit einer geprüften Angebotssumme von **60.864,98 € (brutto)** das preiswerteste Angebot abgegeben. Aus fachlicher und wirtschaftlicher Sicht wird empfohlen diesem den Zuschlag zu erteilen.

6.2 Vergabeentscheidung

(erarbeitet der AG; Zuschlagsschreiben erfolgt durch AG)

Hinweis zur Zuschlags- und Bindefrist: Die Zuschlagsfrist endet am 10.03.2013

Aufgestellt:

Drebkau, den 23.01.2013



Prüfendes Büro
(Landschaft * Park * Garten)
Ulrike Berger

Gesehen:

Peitz, den.....

Vergabestelle