

Angebotsprüfung, Wertung

Los Los 11.1 – Maler- und Tapezierarbeiten 2. Teil
Vergabeart öffentliche Ausschreibung

Bauvorhaben Umbau und Sanierung Begegnungsstätte Jahnplatz 1, Peitz
 Jahnplatz 1
 03185 Peitz

Bauherr Amt Peitz
 Schulstraße 6
 03185 Peitz
 Tel.: 035 601 / 38 160

Bieterrübersicht

Bieterbeteiligung Für das vorgenannte Bauvorhaben haben 10 Firmen die Aufforderung zur Abgabe eines Angebots angefordert.

7 Angebote (s. Tabelle) wurden zum 20.04.2012, 11:15 Uhr abgegeben. Die Bieter wurden in Reihenfolge der Angebots-Nr. lt. Submissionsprotokoll aufgelistet.

Angebots-Nr. lt. Submissionsprotokoll	1	2	3	4	5	6	7
Reihenfolge lt. Angebotssumme	3	6	5	7	2	1	4

1. Formelle und sachliche Prüfung

	1	2	3	4	5	6	7
Firmenbenennung lt. Submissionsprotokoll	17.04.2012 termingerech	17.04.2012 termingerech	16.04.2012 termingerech	17.04.2012 termingerech	19.04.2012 termingerech	18.04.2012 termingerech	19.04.2012 termingerech
Angebotsdatum (lt. Angebotsschreiben - 213)	ja						
Angebotseingang	nein	nein	nein	nein	nein	2,00%	nein
rechtsverbindliche Unterschrift (213)	nein	ja	ja	nein	ja	ja	ja
Nachlass	ja	nein	ja	nein	nein	ja	ja
Nebenangebot	nein						
Eigenerklärung zur Eignung - Formblatt 124	nein	nein	ja	nein	nein	ja	nein
Preisermittlung – Formulare 221 / 222	nein						
Aufgliederung der Einheitspreise – Formular 223	nein	nein	ja	nein	nein	ja	nein
Tariftreue – Formularblatt 231 / 232	nein						
Subunternehmen - Formularblatt 233/234 (Anzahl)	ja	ja	nein	ja	ja	ja	nein
Bieterangabenverzeichnis	nein						
Referenzen (Anzahl)	nein	ja	nein	nein	nein	nein	nein
Umsätze des Unternehmens	nein	ja	ja	nein	ja	ja	ja
Personalstärke techn. Personal / Facharb. / Lehrling	nein	nein	ja (12 / 16 / 1)	nein	nein	nein	nein
Handwerksrolle	nein	nein	ja	nein	nein	nein	nein
Gewerbeanmeldung	nein	nein	ja	nein	nein	nein	nein
Unbedenklichkeitsb. d. Berufsgenossenschaft	nein	nein	ja	nein	nein	nein	nein
Krankenkasse	nein	nein	ja	nein	nein	nein	nein
Finanzamt - steuerliche Unbedenklichkeit	nein	nein	ja	nein	nein	nein	nein
Freistellungsbescheinigung	nein	nein	ja	nein	nein	nein	nein
Betriebshaftpflicht	ja	nein	ja	nein	nein	nein	nein
Objektbesichtigung (Datum)	nein	16.04.2012	02.04.2012	nein	18.04.2012	ja	keine Angabe
Präqualifikationsnummer	101.001000	keine Angabe					

Legende

	-preiswertester Bieter nach Auswertung Hauptangebote
	-Angebot ausgeschlossen
	-auf Verlangen der Vergabestelle vorzulegen

Bewertung Im Rahmen der formellen und sachlichen Prüfung liegen bei allen Bietern bis auf Bieter-Nr. 4 keine zwingenden und fakultativen Ausschlussgründe vor. Die abgeforderten Unterlagen und Unterschriften der 7 anderen Angebote sind vollständig und gültig.

Der Bieter mit der Angebots-Nr. 4 lt. Submission ist auf Grund unvollständiger Angebotsunterlagen aus dem Bieterverfahren auszuschließen. Der Bieter hat seinem Angeboten die Eigenerklärung zur Eignung (Formular 124) bzw. entsprechende Eignungsnachweise nicht beigefügt bzw. unvollständig ausgefüllt. Es liegt auch keine Angabe zur Präqualifikation des Unternehmens vor. Somit können Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit gem. §16(2)1 VOB/A nicht geprüft werden.

Die Preisangaben sind bei allen Angeboten vollständig und gültig ausgefüllt.

Die abgeforderten Formblätter liegen entsprechend der Übersicht "Formelle und sachliche Prüfung" vor. Unterlagen entsprechend den gelb gekennzeichneten Feldern des preislich bestplatzierten Bieters mit der Bieter-Nr. 6 lt. Submissionsprotokoll werden durch die Vergabestelle binnen 6 Kalendertagen (gem. §16(1)3 VOB/A) nachgefordert.

Die Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit des bestplatzierten Bieters können zunächst an Hand der Eigenerklärung zur Eignung positiv bewertet werden, müssen allerdings durch die nachzureichenden Unterlagen vertieft geprüft werden. Sollten diese Unterlagen nicht nachgereicht werden bzw. ergeben sich aus diesen Unterlagen Zweifel an der Eignung des Bieters, so ist das Angebot auszuschließen und der preislich zweitplatzierte Bieter zu beauftragen.

Der Bieter 6 lt. Submissionsprotokoll hat Preisnachlässe in Höhen von 2,00% auf die Gesamt-Angebotssumme angeboten.
 Es wurden keine Nebenangebote abgegeben.

2. Prüfung der Angebote

Firmenbenennung lt. Submissionsprotokoll	1	2	3	4	5	6	7
Angebotssumme brutto ungeprüft	40.370,91 €	51.127,29 €	44.273,88 €	66.132,61 €	40.163,21 €	36.681,38 €	43.835,09 €
Angebotssumme brutto geprüft	40.370,99 €	51.127,30 €	45.169,41 €	66.136,18 €	40.163,21 €	36.681,38 €	43.835,09 €
Nachlass in %						2,00%	
Nachlass in €						733,63 €	
Angebotssumme abzgl. Nachlass						35.947,75 €	

Anmerkungen zur rechnerischen Prüfung

allgemeine Hinweise	Die Einheitspreise der einzelnen Positionen der anderen Angebote sind korrekt und gültig ausgefüllt.
Anmerkungen zur Fa.	1 Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Die Abweichung der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme resultiert aus Rundungsabweichungen
Anmerkungen zur Fa.	2 Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Die Abweichung der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme resultiert aus Rundungsabweichungen
Anmerkungen zur Fa.	3 Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Die Abweichung der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme resultiert aus Rundungsabweichungen. Im Titel 111 liegt ein Summierungsfehler von 752,55 € netto (895,53 € brutto) vor, sodass sich die Angebotssumme wie unter Punkt 2 angegeben erhöht.
Anmerkungen zur Fa.	4 Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Die Abweichung der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme resultiert aus Rundungsabweichungen. Im Titel 111 liegt ein Summierungsfehler von 3,00 € netto (3,57 € brutto) vor, sodass sich die Angebotssumme wie unter Punkt 2 angegeben erhöht.
Anmerkungen zur Fa.	5 Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es ergeben sich keine Abweichungen zur geprüften Angebotssumme.
Anmerkungen zur Fa.	6 Alle Einheitspreise und Gesamtpreise der einzelnen Positionen sind rechnerisch korrekt. Der Bieter gewährt einen Nachlass in Höhe von 2,00%. Dies führt zu einer um 733,63€ verringerten geprüften Angebotssumme von 35.947,7€.
Anmerkungen zur Fa.	7 Alle Einheitspreise und Gesamtpreise der einzelnen Positionen sind rechnerisch korrekt und gültig ausgefüllt. Dem Bieter ist bei der Aufsummierung der Gesamtpreise ein Fehler unterlaufen, was zu einer Verringerung der Brutto-Angebotssumme um 642,62€ auf 30.705,22€ führt.

Prüfung der Nebenangebote

Es wurde von keinem der Bieter ein Nebenangebote abgegeben.

3. Vergabeempfehlung

Platzierung	Firma (lt. Subm.-Protokoll)	Angebotssumme geprüft brutto
1	6	35.947,75 €
2	5	40.370,99 €
3	1	43.835,09 €

4. Begründung zur Vergabeempfehlung

Die Angebote sind hinsichtlich der rechnerischen Prüfung vollständig. Der Bieter mit der Angebots-Nr. 6 lt. Submission ist in der rechnerischen Auswertung der Angebote Erstplatzierter.

Es konnten aus dem Angebot im Rahmen der formellen oder sachlichen Prüfung keine Ausschlusskriterien festgestellt werden. Die Eignung des Bieters mit der Angebots-Nr. 6 kann an Hand der vorgelegten Nachweise (Formular 124 - Eigenerklärung zur Eignung) zunächst positiv bewertet werden.

Da einige Unterlagen durch den Auftraggeber binnen 6 Kalendertagen nachzufordern sind, kann eine abschließende Prüfung der Eignung des Bieters erst nach entsprechender Vorlage erfolgen.

Die angebotenen Einheitspreise sind im Angebotsvergleich niedrig kalkuliert, erscheinen aber auskömmlich.

Unter der Voraussetzung, dass die nachzufordernden Unterlagen vorgelegt werden und sich daraus keine Ausschlussgründe ergeben, wird die Vergabeempfehlung für den Bieter Nr. 6 ausgesprochen

Im Falle der Nichtvorlage würde der Bieter Nr. 5 lt. Submissionsprotokoll als preislich Zweitplatzierter nachrücken. Dieses Unternehmen ist präqualifiziert für die angebotenen Leistungen und hat ein vollständig und gültig ausgefülltes Angebot eingereicht.

5. Nachunternehmerleistungen

Anmerkungen zur Fa. Es wurden von keinem Bieter Nachunternehmer benannt.

Leistungsbereich	Anteil	Firma
-	-	-

6. Kostenberechnung

Anmerkungen zur Fa.

6 Die Angebotssumme liegt im Rahmen des in der Kostenberechnung veranschlagten Kostenanteils, kann allerdings auf Grund der Teilausschreibung der Maler- und Tapezierarbeiten bisher nur überschlagsweise verglichen werden.

7. Hinweise zum Aufklärungsgespräch

mit der Fa.

6 keine