Landschaft-Park-Garten * Projektierungsbüro M. Petras * Leuthen Hauptstr. 42 * 03116 Drebkau
Tel.: 035602-22097 Fax: 035602-22096 e- mail: m.petras@landschaftsprojektierung.com 12.12.2012

Vergabeunterlagen

für Beschränkte Ausschreibung

zum
Bauvorhaben: Jänschwalde – Friedhof/ anonyme Urnenbeisetzung
Los 1 - Wegebau

Inhalt

1. Vergabeverfahren 2
1.1. Art der Vergabe 2
1.2. Mitteilungen über Korrekturen/ Änderungen Ergänzungen während der Angebotserstellung 2
2. Prüfung und Wertung der Angebote 2
2.1. Anzahl der abgeforderten Angebote 2
2.2. Einreichungstermin der Angebote 3
2.3. Formale Prüfung 3
2.4. Rechnerische Prüfung 4
2.5. Angebotsprüfung und Wertung von Nebenangeboten 5
2.6. Prüfung und Wertung der Angemessenheit der Preise 5
2.7. Bietergespräch 5
3. Vergabevorschlag 5
4. Vergabeentscheidung 5

Anlagen

Anlage 1: Bindefristverlängerung
Anlage 2: Preisspiegel Gesamtansicht
Anlage 3: Preisspiegel Detailansicht
Anlage 4: Information der Bieter über Ergebnis der Submission
Anlage 5: Niederschrift über die Öffnung der Angebote
Anlage 6: Angebots – Prüfprotokoll Bieter Nr. 1 bis Nr. 3
Anlage 7: Angebot Erstbieter
Anlage 8: Angebote Bieter
Anlage 9: Protokoll Bietergespräch

1. Vergabeverfahren

1.1. Art der Vergabe

Beschränkte Ausschreibung

1.2. Mitteilungen über Korrekturen/ Änderungen Ergänzungen während/ nach der Angebotserstellung

Aufgrund des Sitzungsplanes der Gemeinde musste die für das Verfahren festgelegte Zuschlags- und Bindefrist vom 30.01.2013 auf den 08.03.2013 verlängert werden. Das Kopie des Anschreibens und die Antwortschreiben der Bieter liegen dieser Unterlage als Anlage 1 bei.

2. Prüfung und Wertung der Angebote

2.1. Anzahl der abgeforderten Angebote

Im Zuge der Beschränkten Ausschreibung zum Bauvorhaben,

Jänschwalde – Friedhof/ anonyme Urnenbeisetzung
Los 1 - Wegebau

wurden 3 Firmen zur Angebotsabgabe aufgefordert.

Firmenliste:

Garten und Landschaftsbau GmbH Döbern
Hedwigshütte 12
03159 Döbern

Michael Max
Merzdorfer Bahnhofstraße 18
03042 Cottbus - Merzdorf

Peitzer ÖKO-Dienste GmbH
Schönhöher Weg 18
03185 Tauer

2.2. Einreichungstermin der Angebote

Bis zum Einreichungstermin der Angebote am 07.12.2012 um 11:00 Uhr sind 3 Angebote eingegangen.

Die Bieter wurden über das Ergebnis der Submission per Email informiert. (Anlage 4)

2.3. Formale Prüfung

Bieter Nr.	**1**	**2**	**3**
Vollständigkeit der VD-Unterlagen:	ja	ja	ja
Änderungen an den Verdingungsunterlagen	nein	nein	nein
nicht zugelassene Änderungsvorschläge	nein	nein	nein
nicht gekennzeichnete Nebenangebote/ Änderungsvorschläge	nein	nein	nein
gekennzeichnete Nebenangebote	nein	nein	nein
Preisnachlässe ohne Bedingungen	keine	ja	keine

auszuschließende Angebote

Bieter ...: - ...../.....

Angebote, bei denen folgende Unterlagen nachgefordert werden können, wenn sie in die engere Wahl kommen:

Bieter ...: - ...../.....

Folgende Unterlagen wurden nachgefordert:

Bieter ...: - ...../.....

Angebote, die weiter geprüft werden:

Bieter ...: - 1 bis 3

Festlegung aufgrund der formalen Prüfung

Die Angebotsprüfung hat ergeben, dass:

- es keine unzulässigen Änderungen an den Ausschreibungsunterlagen gibt,
- alle geforderten Preisangaben enthalten sind und
- alle Angebote unterschrieben sind.

Die Angebote der Bieter Nr. 1 bis 3 verbleiben in der Wertung.

2.4. Rechnerische Prüfung

Die rechnerische Prüfung erfolgte mit dem Programm „DATAflor/ AVA *V6". Die Angebotsprüfprotokolle (Auszug) der Bieter 1 bis 5 liegen als Anhang 6 der Unterlage bei.

Die Angebotssummen nach der rechnerischen Wertung:

Platz	Bieter	Hauptangebot Angebots-summe Euro / Brutto	geprüfte Angebots-summe Euro/ Brutto	Anzahl NA	Nachlass	korrigierte Angebots-summe mit Nachlass Euro/ Brutto
1	**Bieter Nr. 2**	15.673,02	9.852,71	/	2%	**9.655,66**
2	**Bieter Nr. 3**	10.674,24	10.647,24	/	/	**10.647,24**
3	**Bieter Nr. 1**	16.272,41	16.272,42	/	/	**16.272,42**

Die Ursache für die erhebliche Differenz zwischen Hauptangebot und geprüftem Angebot bei Bieter 2 liegt darin begründet, dass im **Titel 03** die Alternativpositionen fälschlicherweise in die Summe des Titels und somit in das Angebot eingerechnet wurde.

Angebotsprüfung und Wertung von Nebenangeboten
Entfällt, da keine Nebenangebote eingereicht wurden.

2.5. Prüfung und Wertung der Angemessenheit der Preise

Zur Prüfung der Angemessenheit der Preise wurde der Abstand der Bieter untereinander berücksichtigt und vergleichbare Bauvorhaben betrachtet. Der Abstand preiswertester Bieter zum Bieter an 2. Stelle beträgt + 10,5 %.
Von einer Auskömmlichkeit der Einheitspreise kann ausgegangen werden. Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen liegt als Anlage 2 bei. Die Zusammenfassung als Gesamtansicht als Anlage 2.

2.6. Bietergespräch

Aufgrund der vorliegenden Ergebnisse, der formalen und rechnerischen Prüfung, ist ein Bietergespräch nötig. Der **Bieter Nr. 2** hat mit einer geprüften Angebotssumme von 9.655,66 (brutto) das preiswerteste Angebot abgegeben. Unter Berücksichtigung der Alternativposition 03.08. minimiert sich die Angebotssumme um 80,43 € (brutto) auf **9.575,23 € (brutto)**
Da dies die zur Verfügung stehenden Finanzmittel übersteigt, wird empfohlen die in Position 04.03. ausgeschriebene Natursteinmauer in der Länge um ca. 50% zu reduzieren.
Mit dem Bieter Nr. 2 erfolgte dazu ein Gespräch am 12.12.2012 im Büro Petras.

Wird die Länge der Mauer von 16 m auf 8.70 m reduziert ergibt sich, unter Berücksichtigung des angebotenen Preisnachlasses auf die Auftragssumme, ein Angebot von **8.992,49 € (brutto).**
Anlage 9 - Protokoll Bietergespräch – liegt der Unterlage bei.

3. Vergabevorschlag

Aus wirtschaftlicher Sicht wird empfohlen dem Bieter Nr. 2, mit einer geprüften Angebotssumme von **8.992,49 € (brutto)** – unter Berücksichtigung der Mengenminderung in Pos. 04.03. - den Zuschlag zu erteilen.

4. Vergabeentscheidung

(erarbeitet der AG; Zuschlagsschreiben erfolgt durch AG)

Leuthen, 12.12.2012

Dipl. - Ing. Ulrike Berger
(Stadt- u. Regionalplanung)