

Angebotsprüfung, Wertung

Los
Vergabeart
Los 13 – Bodenbelagsarbeiten
 öffentliche Ausschreibung

Bauvorhaben
 Umbau und Sanierung Begegnungsstätte Jahnplatz 1, Peitz
 Jahnplatz 1
 03185 Peitz

Bauherr
 Amt Peitz
 Schulstraße 6
 03185 Peitz
 Tel.: 035 601 / 38 160

Bieterübersicht

Bieterbeteiligung Für das vorgenannte Bauvorhaben haben 13 Firmen die Aufforderung zur Abgabe eines Angebots angefordert.

8 Angebote (s. Tabelle) wurden zum 09.03.2012, 10:00 Uhr abgegeben. Die Bieter wurden in Reihenfolge der Angebots-Nr. lt. Submissionsprotokoll aufgelistet.

Angebots-Nr. lt. Submissionsprotokoll	1	2	3	4	5	6	7	8
Reihenfolge lt. Angebotssumme								

1. Formelle und sachliche Prüfung

	1	2	3	4	5	6	7	8
Firmenbenennung lt. Submissionsprotokoll	01.03.2012 termingerecht ja	06.03.2012 termingerecht ja	07.03.2012 termingerecht ja	27.02.2012 termingerecht ja	01.03.2012 termingerecht ja	06.03.2012 termingerecht ja	06.03.2012 termingerecht ja	07.03.2012 termingerecht ja
Angebotsdatum (lt. Angebotschreiben - 213)	nein							
Angebotszugang	nein							
rechtsverbindliche Unterschrift(213)	keine	keine	keine	keine	nein	nein	nein	nein
Nachlass	nein	nein	nein	nein	ja	ja	ja	ja
Nebenangebot	nein	nein	nein	nein	ja	ja	ja	ja
Subunternehmen - Formularblatt 233/234 (Anzahl)	nein	nein	nein	nein	ja	ja	ja	ja
Tariffreue - Formularblatt 231 / 232	ja							
Preisermittlung - Formulare 221 / 222	nein							
Aufgliederung der Einheitspreise - Formular 223	ja							
Bieterangabenverzeichnis	ja							
Eigenerklärung zur Eignung - Formblatt 124	ja							
Referenzen (Anzahl)	ja							
Umsätze des Unternehmens	nein	ja	ja (2/13/0)	ja (3/1/1/0)	ja (2/5/0)	nein	ja	nein
Personalstärke techn. Personal / Facharb. / Lehrling	ja	nein						
Handwerksrolle	ja	nein						
Gewerbeanmeldung	ja	nein	ja	nein	ja	ja	ja	nein
Auskunft aus dem Gewerbezentralregister	ja	nein						
Unbedenklichkeitsb. d. Berufsgenossenschaft	ja	nein						
Krankenkasse	ja	nein						
Finanzamt - steuerliche Unbedenklichkeit	ja	ja	ja	ja (vom 22.09.2011)	ja	ja	ja	nein
Freistellungsbescheinigung	ja	ja	ja	ja / gültig ab 22.06.2012	nein	nein	nein	nein
Betriebshaffpflicht	ja	ja	ja	ja	ja	nein	nein	nein
Objektbesichtigung (Datum)	01.03.2012	nein	keine Angabe					
Präqualifikationsnummer	keine Angabe	12/000549	keine Angabe					

Legende

	-preiswertester Bieter nach Auswertung Hauptangebote
	-Angebot ausgeschlossen
	-auf Verlangen der Vergabestelle vorzulegen

Bewertung im Rahmen der formellen und sachlichen Prüfung liegen bei allen Bietern bis auf Bieter Nr. 8 keine zwingenden und fakultativen Ausschlussgründe vor. Die abgeforderten Unterlagen unterschrieben der 7 anderen Angebote sind vollständig und gültig.

Der Bieter mit der Angebots-Nr. 8 lt. Submission wird auf Grund unvollständiger Angebotsunterlagen aus dem Bieterverfahren ausgeschlossen. Der Bieter hat dem Angebot die Eigenerklärung zur Eignung (Formular 124) bzw. entsprechende Eignungsnachweise nicht beigelegt. Es liegt auch keine Angabe zur Präqualifikation des Unternehmens vor. Somit können Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit gem. §16(2)1 VOB/A an Hand der vorliegenden Unterlagen nicht geprüft werden.

Die Preisangaben sind alle Angeboten vollständig und gültig ausgefüllt.

Die abgeforderten Formblätter liegen entsprechend der Übersicht "Formelle und sachliche Prüfung" vor. Unterlagen entsprechend den gelb gekennzeichneten Feldern des preislich bestplatzierten Bieters mit der Bieter-Nr. 5 lt. Submissionsprotokoll werden durch die Vergabestelle binnen 6 Kalendertagen (gem. §16(1)3 VOB/A) nachgefordert. Die Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit des bestplatzierten Bieters können zunächst an Hand der Eigenerklärung zur Eignung positiv bewertet werden, müssen allerdings durch die nachzureichenden Unterlagen vertiefend geprüft werden. Sollten diese Unterlagen nicht nachgereicht werden bzw. ergeben sich aus diesen Unterlagen Zweifel an der Eignung des Bieters, so ist das Angebot auszuschließen und der preislich zweitplatzierte Bieter zu beauftragen.

Die Bieter haben keine Nachlässe gewährt.

Der Bieter haben zu Ihren Angeboten keine Nebenangebote abgegeben.

2. Prüfung der Angebote

Firmenbenennung lt. Submissionsprotokoll		1	2	3	4	5	6	7	8
Angebotssumme brutto ungeprüft		34.415,20 €	38.220,18 €	48.594,65 €	28.391,07 €	35.232,53 €	31.354,32 €	29.007,49 €	45.924,44 €
Angebotssumme brutto geprüft		34.415,20 €	38.220,18 €	48.594,65 €	28.391,07 €	35.232,53 €	31.354,32 €	29.007,49 €	45.924,44 €
Nachlass in %		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Nachlass in €		0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Angebotssumme abzgl. Nachlass		0,00 €							

Anmerkungen zur rechnerischen Prüfung

allgemeine Hinweise	<p>Die Bieter haben alle Positionen Ihrer Leistungsverzeichnisses korrekt bepreist, so dass eine rechnerische Prüfung erfolgen konnte.</p> <p>Die Einheitspreise der einzelnen Positionen der Angebote sind rechnerisch korrekt und gültig ausgefüllt.</p> <p>Die Bieter haben keine Nebenangebote mit dem Angebot bzw. Begleitschreiben eingereicht.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>1</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>2</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>3</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>4</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>5</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>6</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>7</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p>8</p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Es sind keine Abweichung zwischen der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme aufgetreten.</p>

Prüfung der Nebenangebote

Es wurden keine Nebenangebote bzw. Begleitschreiben abgegeben.

3. Vergabeempfehlung

Platzierung	Firma (lt. Subm.-Protokoll)	Angebotssumme geprüft brutto
1	4	28.391,07 €
2	7	29.007,49 €
3	6	31.354,32 €

4. Begründung zur Vergabeempfehlung

Es konnten aus dem Angebot im Rahmen der formellen oder sachlichen Prüfung keine Ausschlusskriterien festgestellt werden. Die Eignung des Bieters mit der Angebots-Nr. 4 kann an Hand der vorgelegten Nachweise (Formular 124 - Eigenerklärung zur Eignung) zunächst positiv bewertet werden. Die Gewerbebeanmeldung lag den Angebotsunterlagen nicht bei. Die Steuerliche Unbedenklichkeit trägt das Datum vom 22.09.2012 und die Freistellungsbescheinigung gilt ab dem 22.06.2012. Diese Unterlagen sind durch den Auftraggeber binnen 6 Kalendertagen nachzufordern sind, kann eine abschließende Prüfung der Eignung des Bieters erst nach entsprechender Vorlage erfolgen.

Durch die Bieter war zur Angebotsabgabe der Nachweis der gesundheitlichen Unbedenklichkeit der angebotenen Materialien in der einzubauenden Kombination aus Belag, Kleber und Spachtelmasse nachzuweisen. Dieser Nachweis wurde von keinem der Anbieter den Angeboten beigelegt. Diese Nachweise sind vom Bieter mit der Angebotsnummer 4 auf Veranlassung des AG binnen 6 Kalendertagen nachzureichen.

Die angebotenen Einheitspreise sind im Angebotsvergleich niedrig kalkuliert, erscheinen aber auskömmlich.

Unter der Voraussetzung, dass die nachzufordernden Unterlagen vorgelegt werden und sich daraus keine Ausschlussgründe ergeben, wird die Vergabeempfehlung für den Bieter Nr. 4 ausgesprochen

Im Falle der Nichtvorlage der noch fehlenden Unterlagen würde der Bieter Nr. 7 lt. Submissionsprotokoll als preislich Zweitplatziertes nachrücken. In diesem Fall sind die gelb gekennzeichneten Unterlagen aus der Übersicht zur formellen und sachlichen Prüfung durch den AG vom Bieter abzufordern. Dies gilt auch für den Nachweis der gesundheitlichen Unbedenklichkeit der angebotenen und zu verbauenden Materialien und deren Materialkombinationen.

5. Nachunternehmerleistungen

Anmerkungen zur Fa.	Es wurden von keinem Bieter Nachunternehmer benannt.		
	Leistungsbereich	Anteil	Firma
	-	-	-

6. Kostenberechnung

Anmerkungen zur Fa.	4
	Die Angebotssumme liegt im Rahmen des in der Kostenberechnung veranschlagten Kostenanteils, kann allerdings auf Grund der Teilausschreibung der Bodenbelagsarbeiten bisher nur überschlagsweise verglichen werden.

7. Hinweise zum Aufklärungsgespräch

mit der Fa.	4
	Im Aufklärungsgespräch ist das Fabrikat, die Eignung und die gesundheitlichen Unbedenklichkeit der angebotenen und zu verbauenden Materialien und deren Materialkombinationen zu klären.
	Im Aufklärungsgespräch ist auf die eventuell erforderliche Ausführung der Leistungen in mehreren Teilabschnitten hinzuweisen und vertraglich zu vereinbaren
	Im Aufklärungsgespräch sind, soweit bereits möglich, die angebotenen Materialien (Debolon, textile Beläge, Sockelleisten-Kunststoff und Textil, Treppenbeläge) zu bemustern bzw. Musterkataloge abzufordern