

## Angebotsprüfung, Wertung

### Los Vergabeart

**Los 11 – Maler- und Tapezierarbeiten**  
 öffentliche Ausschreibung  
 Umbau und Sanierung Begegnungsstätte Jahrplatz 1, Peitz  
 Jahrplatz 1  
 03185 Peitz

### Bauvorhaben

**Bauherr**  
 Amt Peitz  
 Schulstraße 6  
 03185 Peitz  
 Tel.: 035 601 / 38 160

### Bieterübersicht

Bieterbeteiligung Für das vorgenannte Bauvorhaben haben 1 Firmen die Aufforderung zur Abgabe eines Angebots angefordert.

9 Angebote (s. Tabelle) wurden zum 27.02.2012, 10:30 Uhr abgegeben. Die Bieter wurden in Reihenfolge der Angebots-Nr. lt. Submissionsprotokoll aufgelistet.

Angebots-Nr. lt. Submissionsprotokoll	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Reihenfolge lt. Angebotssumme	2	5	7	8	1	-	3	6	4

## 1. Formelle und sachliche Prüfung

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Firmenbenennung lt. Submissionsprotokoll	22.02.2012	26.02.2012	24.02.2012	24.02.2012	24.02.2012	23.02.2012	21.02.2012	24.02.2012	24.02.2012
Angebotsdatum (lt. Angebotschreiben - 213)	termingerech	termingerech	termingerech	termingerech	termingerech	termingerech	termingerech	termingerech	termingerech
Angebotsingang	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
rechtsverbindliche Unterschrift(213)	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	2,00%
Nachlass	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Nebenangebot	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Subunternehmen - Formularblatt 233/234 (Anzahl)	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Tariffreue - Formularblatt 231 / 232	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Preisermittlung - Formulare 221 / 222	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Aufgliederung der Einheitspreise - Formular 223	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Eigenenerklärung zur Eignung - Formblatt 124	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Referenzen (Anzahl)	nein	nein	nein	ja (42)	nein	nein	ja (27)	ja	ja (20)
Personalsätze techn. Personal / Facharb. / Lehrling	nein	nein	nein	ja	ja	nein	ja	nein	ja
Handwerksrolle	nein	nein	nein	ja (1 / 6 / 0)	nein	nein	ja (1 / 12 / 1)	nein	ja (1 / 18 / 3)
Gewerbeanmeldung	nein	nein	nein	nein	nein	nein	ja	nein	ja
Unbedenklichkeitsb. d. Berufsgenossenschaft	nein	nein	nein	nein	nein	nein	ja	nein	ja
Krankenkasse	nein	nein	nein	nein	nein	nein	ja	nein	ja
Finanzamt - steuerliche Unbedenklichkeit	nein	nein	nein	nein	nein	nein	ja	nein	ja
Freistellungsbescheinigung	nein	nein	nein	nein	nein	nein	ja	nein	ja
Betriebshaftpflicht	nein	nein	nein	nein	nein	nein	ja	nein	ja (ungültig)
Objektbesichtigung (Datum)	ja	nein	nein	nein	nein	nein	ja (ungültig)	nein	ja
Präqualifikationsnummer	101.001000	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe
		22.02.2012	23.02.2012	keine Angabe	23.02.2012	07.02.2012	20.02.2012	24.02.2012	23.02.2012
		keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe	keine Angabe

Legende

	-preiswertester Bieter nach Auswertung Hauptangebote
	-Angebot ausgeschlossen
	-auf Verlangen der Vergabestelle vorzulegen

Bewertung Im Rahmen der formellen und sachlichen Prüfung liegen bei allen Bietern bis auf Bieter Nr. 2 und Bieter-Nr. 6 keine zwingenden und fakultativen Ausschlussgründe vor. Die abgeforderten Unterlagen und Unterschriften der 7 anderen Angebote sind vollständig und gültig.

Die Bieter mit der Angebots-Nr. 2 sowie 6 lt. Submission werden auf Grund unvollständiger Angebotsunterlagen aus dem Bieterverfahren ausgeschlossen. Die Bieter haben Ihren Angeboten die Eigenenerklärung zur Eignung (Formular 124) bzw. entsprechende Eignungsnachweise nicht beigelegt. Es liegt auch keine Angabe zur Präqualifikation des Unternehmens vor. Somit können Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit gem. §16(2)1 VOB/A nicht geprüft werden.

Die Preisangaben sind bei 8 von 9 Angeboten vollständig und gültig ausgefüllt. Im Angebot-Nr. 6 lt. Submission wurden 4 Positionen nicht bepreist. Somit kann keine rechnerische Prüfung der Angebots-summe erfolgen. Das Angebot wurde bereits im Rahmen der formellen Prüfung auf Grund fehlender Unterlagen ausgeschlossen.

Die abgeforderten Formblätter liegen entsprechend der Übersicht "Formelle und sachliche Prüfung" vor. Unterlagen entsprechend den gelb gekennzeichneten Feldern des preislich besitzplazierten Bieters mit der Bieter-Nr. 5 lt. Submissionsprotokoll werden durch die Vergabestelle binnen 6 Kalendertagen (gem. §16(1)3 VOB/A) nachgefordert. Die Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit des besitzplazierten Bieters können zunächst an Hand der Eigenenerklärung zur Eignung positiv bewertet werden, müssen allerdings durch die nachzureichenden Unterlagen vertiefend geprüft werden. Sollten diese Unterlagen nicht nachgereicht werden bzw. ergeben sich aus diesen Unterlagen Zweifel an der Eignung des Bieters, so ist das Angebot auszuschließen und der preislich zweitplatzierte Bieter zu beauftragen.

Die Bieter 4, 5 und 9 lt. Submissionsprotokoll haben Preisnachlässe in Höhen von 11,00%, 3,00% sowie 2,00% auf die Gesamt-Angebotssumme angeboten.

Der Bieter Nr. 7 hat zu seinem Angebot ein Nebenangebot abgegeben.

## 2. Prüfung der Angebote

Firmenbenennung lt. Submissionsprotokoll	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Angebotssumme brutto ungeprüft	24.166,84 €	28.960,22 €	33.221,35 €	53.917,22 €	22.972,06 €	35.991,87 €	25.348,99 €	31.347,84 €	29.007,17 €
Angebotssumme brutto geprüft	25.643,95 €	28.960,34 €	33.190,08 €	53.197,22 €	22.972,06 €	-	26.515,47 €	30.705,22 €	29.007,15 €
Nachlass in %				11,00%	3,00%				2,00%
Nachlass in €				5.210,89 €	689,17 €				535,14 €
<b>Angebotssumme abzgl. Nachlass</b>				<b>47.986,33 €</b>	<b>22.282,89 €</b>				<b>28.472,01 €</b>



## Anmerkungen zur rechnerischen Prüfung

allgemeine Hinweise	<p>Der Bieter mit der Angebots-Nr. 6 hat mehrere Positionen seines Leistungsverzeichnisses nicht bepreist, so dass keine rechnerische Prüfung erfolgen kann.</p> <p>Die Einheitspreise der einzelnen Positionen der anderen Angebote sind rechnerisch korrekt und gültig ausgefüllt.</p> <p>Die Bieter Nr. 1 und 7 haben Nebenangebote mit dem Angebot bzw. Begleitschreiben nach Versand des Angebots eingereicht.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>1</b></p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Die Abweichung der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme resultiert aus den Preisänderungen zwischen den angebotenen Dispersionsilikatfarben und mit der Ergänzung zum LV abgeforderten Dispersionsfarben und Flächenspachtelung (s. auch Prüfung der Nebenangebote).</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>2</b></p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt und gültig ausgefüllt. Bei mehreren Gesamtpreisen sind Rundungsabweichungen zwischen Angebot und Angebotsprüfung im Bereich von Cent-Beträgen vorhanden. Diese Abweichungen summieren sich zu einer um 0,12€ höheren geprüften Brutto-Angebotssumme auf.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>3</b></p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt und gültig ausgefüllt. Bei der Position 110.02.01.03 ist dem Bieter ein Rechenfehler unterlaufen bei der Berechnung des Gesamtpreises. Hier gilt der Einheitspreis. Dadurch verringert sich der Gesamtpreis der Pos. von 26,25€ und 26,22€ auf 0,03€ und führt zu einer Verringerung der Brutto-Angebotssumme um 31,27€ auf 33.190,08€.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>4</b></p> <p>Alle Einheitspreise und Gesamtpreise der einzelnen Positionen sind rechnerisch korrekt. Der Bieter gewährt einen Nachlass in Höhe von 11,00%. Dies führt zu einer um 5.210,89€ verringerten geprüften Angebotssumme von 47.986,38.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>5</b></p> <p>Alle Einheitspreise und Gesamtpreise der einzelnen Positionen sind rechnerisch korrekt. Der Bieter gewährt einen Nachlass in Höhe von 3,00%. Dies führt zu einer um 689,17€ verringerten geprüften Angebotssumme von 22.282,8€.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>6</b></p> <p>Das Angebot wurde formell ausgeschlossen. Zudem wurden die Pos. 110.01.03.08 bis 110.01.03.11 nicht bepreist, so dass das Angebot rechnerisch nicht geprüft werden kann.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>7</b></p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt bepreist und ausgefüllt. Die Abweichung der geprüften von der ungeprüften Rechnungssumme resultiert aus den Preisänderungen zwischen den angebotenen Dispersionsilikatfarben und den mit der Ergänzung zum LV abgeforderten Preisen für Dispersionsfarben und Flächenspachtelung (s. auch Prüfung der Nebenangebote).</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>8</b></p> <p>Alle Einheitspreise und Gesamtpreise der einzelnen Positionen sind rechnerisch korrekt und gültig ausgefüllt. Dem Bieter ist bei der Aufsummierung der Gesamtpreise ein Fehler unterlaufen, was zu einer Verringerung der Brutto-Angebotssumme um 642,62€ auf 30.705,22€ führt.</p>
Anmerkungen zur Fa.	<p><b>9</b></p> <p>Alle Einheitspreise der einzelnen Positionen sind korrekt und gültig ausgefüllt. Bei mehreren Gesamtpreisen sind Rundungsabweichungen zwischen Angebot und Angebotsprüfung im Bereich von Cent-Beträgen vorhanden. Diese Abweichungen summieren sich zu einer um 0,02€ geringeren geprüften Brutto-Angebotssumme auf. Der Bieter gewährt zudem einen Nachlass von 2,00%. Die Angebotssumme beläuft sich unter Berücksichtigung des Nachlasses auf 28.472,01€ brutto.</p>

**Prüfung der Nebenangebote**

Anmerkungen zur Fa.	1	Es wurden von 2 Bieter Nebenangebote bzw. Begleitschreiben abgegeben.
Anmerkungen zur Fa.	7	Bieter Nr. 1 hat seinem Angebot ein Begleitschreiben vom 24.02.2012 nachgesendet, welches die Preise einer Leistungsverzeichnisergänzung zu Dispersionsfarben und Vollspachtelung enthält. Das Begleitschreiben ist zur Eröffnungstermin termingerecht eingegangen. Da der Bieter das Angebot bereits vor Erhalt der Ergänzung bzw. Änderung zum Leistungsverzeichnis versendet hatte, wurden die nachgesendeten Preise in der Angebotssumme berücksichtigt und sind somit in die Wertung eingeflossen.
Anmerkungen zur Fa.	7	Bieter Nr. 7 hat mit seinem Angebot ein Nebenangebot abgegeben. Dort wird eine Flächenspachtelung angeboten. Zudem wurde ein Begleitschreiben verfasst, welches das bereits versandte Angebot ergänzt. Der Bieter hatte sein Angebot bereits verschickt, bevor eine Ergänzung zum Leistungsverzeichnis durch den Planer gefordert wurde. Im Begleitschreiben bestätigt der Bieter, dass die angebotenen Preise für Dispersionsillkatfarbe auch bei Ausführung von entsprechenden Dispersionsfarben zur Anwendung kommen. Somit sind auch dieses Nebenangebot und das Begleitschreiben in der Wertung der Angebot preislich berücksichtigt.

**3. Vergabeempfehlung**

Platzierung	Firma (lt. Subm.-Protokoll)	Angebotssumme geprüft brutto
1	5	22.282,89 €
2	1	25.643,95 €
3	7	26.515,47 €

**4. Begründung zur Vergabeempfehlung**

Es konnten aus dem Angebot im Rahmen der formellen oder sachlichen Prüfung keine Ausschlusskriterien festgestellt werden. Die Eignung des Bieters mit der Angebots-Nr. 5 kann an Hand der vorgelegten Nachweise (Formular 124 - Eigenerklärung zur Eignung) zunächst positiv bewertet werden. Da einige Unterlagen durch den Auftraggeber binnen 6 Kalendertagen nachzufordern sind, kann eine abschließende Prüfung der Eignung des Bieters erst nach entsprechender Vorlage erfolgen.

Die Angebote sind hinsichtlich der rechnerischen Prüfung vollständig. Der Bieter mit der Angebots-Nr. 5 lt. Submission ist in der rechnerischen Auswertung der Angebote Erstplatzierter.

Die angebotenen Einheitspreise sind im Angebotsvergleich niedrig kalkuliert, erscheinen aber auskömmlich.

Unter der Voraussetzung, dass die nachzufordernden Unterlagen vorgelegt werden und sich daraus keine Ausschlussgründe ergeben, wird die Vergabeempfehlung für den Bieter Nr. 5 ausgesprochen

Im Falle der Nichtvorlage würde der Bieter Nr. 1 lt. Submissionsprotokoll als preislich Zweitplatzierter nachrücken. Dieses Unternehmen ist präqualifiziert für die angebotenen Leistungen und hat ein vollständig und gültig ausgefülltes Angebot eingereicht.

**5. Nachunternehmerleistungen**

Anmerkungen zur Fa.	Es wurden von keinem Bieter Nachunternehmer benannt.		
	Leistungsbereich	Anteil	Firma
	-	-	-

**6. Kostenberechnung**

Anmerkungen zur Fa.	5	Die Angebotssumme liegt im Rahmen des in der Kostenberechnung veranschlagten Kostenanteils, kann allerdings auf Grund der Teilausschreibung der Maler- und Tapezierarbeiten bisher nur überschlagsweise verglichen werden.
---------------------	---	--

**7. Hinweise zum Aufklärungsgespräch**

mit der Fa.	5	Im Aufklärungsgespräch ist das Fabrikat und die Eignung der Dispersionsfarbe zu klären, da diese auf Grund der Leistungsverzeichnisergänzung nicht im Bieterangabenverzeichnis aufgeführt ist.
-------------	---	--