
Angebotsprüfung, Wertung

Los	Los 11 – Innentüren
Vergabeart	Beschränkte Ausschreibung
Bauvorhaben	Umbau und Sanierung Kinderhaus Turnow Dorfstraße 9 03185 Turnow
Bauherr	Amt Peitz Schulstraße 6 03185 Peitz Tel.: 035 601 / 38 160

Bieterübersicht

Bieterbeteiligung Für das vorgenannte Bauvorhaben wurden 6 Firmen (nach telefonischer Rückfrage) zur Angebotsabgabe aufgefordert.

2 Angebote (s. Tabelle) wurden zum 16.01.2012 abgegeben.

Angebots-Nr. lt. Submission	2	1			
Reihenfolge lt. Angebotssumme	1	2			

1. Formelle und sachliche Prüfung

Firmenbenennung	2	1		
Angebotsdatum	08.01.2012	10.01.2012		
Angebotseingang	termingerecht	termingerecht		
rechtsverbindliche Unterschrift	ja	ja		
Nachlass	0	1%		
Nebenangebot	nein	nein		
Eigenerklärung zur Eignung - Formblatt 124	ja	ja		
Referenzen	ja *	ja		
Umsätze des Unternehmens	ja *	ja		
Personalstärke techn. Personal / Facharb. / Lehrling	1 *	1/8/0		
Preisermittlung – Formulare 221 / 222	nein	ja		
Auflgliederung der Einheitspreise – Formular 223	nein	nein		
Bieterangabenverzeichnis	ja	ja		
Subunternehmen - Formularblatt 233/234 (Anzahl)	keine Angaben	keine Angaben		
Handwerksrolle	nein	nein		
Handwerkskammer	nein	ja		
Handelsregister	nein	nein		
Gewerbeanmeldung	ja	ja		
Auskunft aus Gewerbezentralregister	nein	ja		
Unbedenklichkeitsb. d. Berufsgenossenschaft	nein	ja		
Krankenkasse	nein	ja		
Freistellungsbescheinigung	ja	ja		
Steuerliche Unbedenklichkeit	ja	ja		
Betriebshaftpflicht	ja	ja		
Objektbesichtigung (Datum)	08.12.2012 (23.11)	10.01.2012		
Präqualifikationsnummer	keine Angaben	keine Angaben		

Legende

☐	-preiswertester Bieter
☐	-geforderte Unterlagen liegen nicht vor
☐	-Angebot ausgeschlossen
☐	-auf Verlangen der Vergabestelle vorzulegen / im Aufklärungsgespräch zu klären

Bewertung Im Rahmen der formellen und sachlichen Prüfung liegen keine zwingenden und fakultativen Ausschlussgründe vor.

Preisangaben und Unterschriften der Angebote sind vollständig und gültig ausgefüllt.

Die abgeforderten Formblätter liegen entsprechend der Übersicht "Formelle und sachliche Prüfung" vor. Alle gelb unterlegten Nachweise können auf Verlangen der Vergabestelle nachgefordert werden.

Die Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit des erstplatzierten Bieters kann aus den beigelegten Unterlagen zum Jahresumsatz, den Beschäftigtenzahlen, Firmenausstattungen und Referenzen (entspricht einigen Angaben nach Formblatt 124) gemachten Angaben nicht abgeleitet werden.

*) Die Jahresumsatzzahlen umfassen nur zwei Jahre und erscheinen angesichts der Vergabesumme vergleichsweise niedrig. Auch die Leistungsfähigkeit an Hand von Beschäftigtenzahlen ist zu überprüfen, da der Bieter lt. eigenen Angaben bisher keine Angestellten beschäftigt hat und keine Nachunternehmer beauftragen wird. Zudem lassen sich die angegebenen Referenzobjekte schlecht mit dem Bauvorhaben in Turnow vergleichen.

2. Prüfung der Angebote

Angebotsnummer lt. Submission	2	1	0	0	0
Angebotssumme brutto ungeprüft	23.741,51 €	24.385,48 €	- €	- €	- €
Angebotssumme brutto geprüft ohne Nachlass	23.741,51 €	24.385,48 €	- €	- €	- €
Nachlass	-	1,00%			
Angebotssumme brutto geprüft inkl. Nachlass	23.741,51 €	24.141,63 €	- €	- €	- €
Nebenangebote brutto geprüft	- €	- €	- €	- €	- €
Angebotssumme gesamt brutto geprüft	23.741,51 €	24.141,63 €	- €	- €	- €
Angebotssumme brutto – Nebenangebote berücksichtigt	- €	- €	- €	- €	- €

Anmerkungen zur rechnerischen Prüfung

allgemeine Hinweise Die Angebotsunterlagen aller Bieter waren in Hinsicht der preislichen Beurteilung vollständig. Ausschlusskriterien wurden keine festgestellt.

Anmerkungen zur Fa. 2
Das Angebot ist rechnerisch korrekt aufgestellt worden.

Anmerkungen zur Fa. 1
Das Angebot ist rechnerisch korrekt aufgestellt worden. Der Bieter 1 hat einen Preisnachlass in Höhe von 1,00% angeboten, wodurch eine Abweichung zwischen der ungeprüften und der geprüften Angebotssumme entsteht.

Prüfung der Nebenangebote

Es lagen bei keinem der Bieter Nebenangebote vor.

3. Vergabeempfehlung

Platzierung	Firma	Angebotssumme geprüft brutto inkl. Nachlass
1	2	23.741,51 €
2	1	24.141,63 €
-	-	- €

4. Begründung zur Vergabeempfehlung

Das Angebot ist hinsichtlich der rechnerischen Prüfung vollständig. Der Bieter mit der Angebots-Nr. 2 lt. Submission ist in der rechnerischen Auswertung Erstplatzierter.

Die Auskömmlichkeit der angebotenen Einheitspreise scheinen im Vergleich zu den anderen Bietern auskömmlich kalkuliert zu sein (Preisdifferenz zum Zweitplatzierten 1,66 %). Im Rahmen des Aufklärungsgespräches ist die Auskömmlichkeit des Angebots durch den Bieter schriftlich zu bestätigen.

Es konnten aus dem Angebot im Rahmen der formellen oder sachlichen Prüfung zwar keine Ausschlusskriterien festgestellt werden. Es sollte allerdings eine Vergabe nur nach vorherigem Aufklärungsgespräch stattfinden.

In diesem Aufklärungsgespräch ist durch den Bieter seine Leistungsfähigkeit durch weitere Informationen zu ergänzen (s. Hinweise zum Aufklärungsgespräch).

5. Nachunternehmerleistungen

Anmerkungen zur Fa. 2		
Leistungsbereich	Anteil	Firma
-	-	keine Angaben zu Nachunternehmern im Angebot

6. Kostenberechnung

Anmerkungen zur Fa. 2	
Das Angebot liegt um 32% über der Kostenberechnung.	

7. Hinweise zum Aufklärungsgespräch

mit der Fa. 2	
Im Rahmen des Aufklärungsgespräches muss erörtert werden, wie sich der Personaleinsatz des Auftragnehmers für diesen Auftrag gestalten soll. Aus den Angaben im Formular 124 geht hervor, dass der Auftragnehmer keine Mitarbeiter beschäftigt. Ebenso werden keine Angaben zu Nachunternehmern gemacht. Eine Ausführung der Arbeiten durch nur eine Person kann im Zeitrahmen des geplanten Bauablaufs nicht abgeschlossen werden.	
Nachzuweisen ist zudem die Leistungsfähigkeit in Anbetracht der Jahresleistungen der vergangenen zwei Jahre, die in ihren Einzelsummen etwa der Höhe der aktuellen Vergabesumme entsprechen.	
Laut Formular 124 sind durch den Bieter drei vergleichbare Referenzobjekte zu benennen. Unter den drei Angaben findet sich nur ein Objekt, an dem der Bieter Innentüren ausgeführt hat. Zudem handelt es sich hierbei um ein Wohngebäude. Der Bieter sollte weitere Referenzen benennen.	

Ergänzung zum Vergabevorschlag

Umbau und Sanierung „Kinderhaus“ in Turnow Los 11 – Innentüren

Bietergespräch:

In Auswertung der Bietergespräche am 03.02.2012 mit der Fa. Bautechnik-Service-Ausbau Michelka sowie am 06.02.2012 mit der Fa. SDS Holz & Fenster wurden beide Bieter dazu aufgefordert, ihre Angebote hinsichtlich mehrteiliger Zargen zu ergänzen. Die angebotenen einteiligen Zargen können auf Grund des aktuellen Baufortschrittes nicht mehr eingebaut werden.

Angebote:

Die Fa. Bautechnik-Service-Ausbau Michelka bietet mit Angebotsschreiben vom 09.02.2012 die zweiteilige Zarge zu einem Mehrpreis von 95,00 €/Stück an. Entsprechend dem Angebot der Fa. SDS Holz & Fenster vom 07.02.2012 ergibt sich ein Mehrpreis in Höhe von 91,00 €/Stück. Zum Tragen kommt der Mehrpreis für 25 Innentüren.

Bietervergleich:

	Menge St.	Bautechnik-Service-Ausbau Michelka			SDS Holz und Fenster		
		EP netto	GP netto	Angebot	EP netto	GP netto	Angebot
		netto	netto	brutto	netto	netto	brutto
Angebotssumme geprüft brutto gem. Vergabevorschlag				23.741,51 €			24.141,83 €
Mehrpreis: 2-teilige Zarge	25	95,00 €	2.375,00 €	2.826,25 €	91,00 €	2.275,00 €	2.707,25 €
Angebotssumme gesamt brutto				26.567,76 €			26.849,08 €

 preiswertester Bieter

Auswertung:

Entsprechend der rechnerischen Auswertung bleibt die Fa. Michelka auch in Folge des vorgenannten Angebots rechnerisch bestplatziert.

Zudem hat die Fa. SDS keine Endbeschichtung der Zargen im Angebot enthalten. Demnach ist diese Leistung nicht entsprechend der Leistungsbeschreibung angeboten. Dies führt zum Ausschluss des Bieters vom Vergabeverfahren. Der Ausschluss des Bieters führt allerdings zu keiner Änderung der Platzierungen der Bieter.

Vergabeempfehlung:

Es wird eine Vergabeempfehlung für den Bieter Bautechnik-Service-Ausbau Michelka ausgesprochen.